



АКВАПАРК

ЭКВАТОРИЯ

Исх. № 15-2 «07» 04 2026г.

Высшая квалификационная коллегия судей
Российской Федерации
125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

Председателю Третьего арбитражного
апелляционного суда

А.О. Зуеву
660049, г. Красноярск, улица Ленина, дом 1Б

Третий арбитражный
апелляционный суд
ПОЛУЧЕНО НАРОЧНЫМ

07 АПР 2026

Должность
Ф.И.О.

Зуев А.О. 14.04

Третий арбитражный
апелляционный суд

07 АПР 2026

Вх. № 3-МС/2026

ЖАЛОБА

председательствующего судьи Третьего арбитражного апелляционного суда
Яковенко И.В. по делу №А33-276/2021

Третьим арбитражным апелляционным судом под председательством судьи Яковенко И.В. рассматривается апелляционная жалоба ООО «Кооперативная Проектная Мастерская А-2» (далее – ООО «КМП А-2») на решение Арбитражного суда Красноярского края, принятое по иску ООО «Термит» к ООО «КМП А-2» о взыскании не отработанного аванса, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, вытекающих из заключенного сторонами договора №39/19-СЗ от 21.08.2019 на разработку рабочей документации и внесении на ее основе изменений в проектную документацию в отношении объекта «Акватория с гостиничным комплексом и объектами инженерно-транспортного, обеспечения» по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, Советский район, ул. 9 Мая-ул. Шахтеров, на земельном участке с кадастровым номером 24:50:0400415:42, находящемся по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, Советский район, ул. 9 Мая-ул. Шахтеров, которым требования Истца удовлетворены частично.

В процессе рассмотрения дела Третьим арбитражным апелляционным судом под председательством судьи Яковенко И.В. систематически допускаются нарушения материально-правового, процессуально-правового и этического характера, рассмотрение дела фактически осуществляется не коллегиально, а единолично, а именно:

1. Нарушение материально-правовых норм:

Суд апелляционной инстанции при пересмотре дела вышел за рамки предмета доказывания и необоснованно расширил круг вопросов, входящих в предмет рассмотрения дела. Рассматриваемый спор вытекает из договора оказания услуг по разработке проектной документации и внесении на ее основе изменений в проектную документацию с получением результатов положительной государственной экспертизы. Результатом оказания услуг по договору выступает объект интеллектуальной собственности. Материалами дела и проведенной судебной экспертизой установлено и стороной Ответчика не оспорено, что:

- часть работ по договору Ответчиком выполнена с нарушением и не принята Истом;
- часть работ не выполнена вовсе.

Между тем, суд апелляционной инстанции необоснованно включил предмет оценки

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕРМИТ» ИНН 2466083359, ОГРН 1022402648179, www.krasaqua.ru

Юридический адрес: 660122, г. Красноярск, ул. Грунтовая, 1Г, а/я 18237, info@krasaqua.ru, тел.: (391) 277-02-51, 223-57-97.

Третий арбитражный
апелляционный суд
Отсканировано
Опубликовано

07.04.2026

Должность
ФИО

Зуев А.О. 15.04

фактически выполненные на участке строительно-монтажные работы, которые предметом спора не являются и выполненные третьими лицами, не являющимися участниками процесса, проводя исследование потребительской ценности строительных, а не проектных работ, в отношении которых и заключен договор, обязательства по которому Ответчиком не исполнены.

2. Нарушения процессуально-правовых норм:

2.1. В нарушение ч. 2 ст. 268 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассмотрел и удовлетворил ходатайство Ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы без указания уважительности причин его не заявления в суде первой инстанции и при отсутствии доказательств лишения права Ответчика заявить такое ходатайство в суде первой инстанции;

2.2. В нарушение ст. 108 АПК при подаче ходатайства о назначении дополнительной экспертизы стороной Ответчика не был соблюден порядок подачи ходатайства и денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, не были внесены на депозитный счет арбитражного суда.

2.3. В нарушение ч. 2 и ч. 3 ст. 82 АПК РФ суд апелляционной инстанции лишил возможности Истца участвовать в обсуждении кандидатур и вопросов к эксперту при рассмотрении ходатайства о проведении дополнительной экспертизы, что подтверждено аудиопротоколом судебного заседания от «03» марта 2026, где обсуждению ходатайства посвящено всего 0 минут 46 секунд (0:00:35 минута аудиопротоккола).

2.4. В нарушение ст. 82 АПК РФ при учитывая большой опыт работы в исследуемом вопросе, в отличие от суда первой инстанции, при наличии направленного в письменном виде в суд и озвученного в процессе от «10» ноября 2025 согласия на проведение дополнительной экспертизы силами государственной экспертной организации, проводившей экспертизу в суде первой инстанции, учитывая социальную значимость и сложность объекта исследования суд апелляционной инстанции не обосновал причину отклонения в качестве кандидатуры эксперта Областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области» и назначил проведение дополнительной экспертизы в иное негосударственное учреждение, имеющее коммерческие отношения со стороной Ответчика, что подтверждено материалами дела и устными пояснениями представителя Ответчика в судебном заседании 31.03.2026 (0:19:35 минута аудиопротоккола).

2.5. В нарушение принципа относимости доказательств суд апелляционной инстанции вынес определение о назначении судебной экспертизы при отсутствии в материалах дела документов, не относящихся к предмету спора и подтверждающих фактический процесс строительства, что послужило основанием для подачи экспертной организацией ходатайства о предоставлении дополнительных документов и, соответственно, затягивания процесса рассмотрения дела.

2.6. В нарушение ст. 82 АПК РФ определение о необходимости проведения дополнительной комплексной судебной экспертизы не мотивировано, на листе 6 определения лишь указано на необходимость объективного рассмотрения апелляционной жалобы, причины для назначения дополнительной экспертизы в определении не отражены.

2.7. При вынесении определения о назначении судебной экспертизы в определении допущены ошибки, свидетельствующие о том, что подготовка к судебным заседаниям не велась, с письменными возражениями стороны Истца суд не ознакомился. В своих возражениях Истец неоднократно пояснял суду, что никаких актов приема-передачи рабочей документации сторонами не

подписывалось. Частично подготовленная рабочая документация направлялась Ответчиком Истцу в нарушение установленного договором порядка сдачи-приемки работ при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы, о чем указано в договоре, путем почтовых отправлений. В ответ на направленные разделы рабочей документации в адрес Ответчика направлялся мотивированный отказ от приемки. Однако суд апелляционной инстанции под председательством судьи Яковенко И.В. в качестве вопроса для экспертного исследования указывает на необходимость оценки документов, которые отсутствуют в материалах дела (акт приема-передачи рабочей документации от 10.08.2020 и от 23.09.2020).

2.8. В определении о назначении судебного заседания председательствующим указано на отсутствие замечаний со стороны Истца в отношении кандидатуры выбранного судом эксперта (стр. 5 определения). При этом, в письменных возражениях Ответчика и в судебном заседании 10.11.2026 такие возражения относительно кандидатуры негосударственного эксперта заявлялись, что подтверждено протоколом судебного заседания (0:15:43 минута аудиопотокола), что явно искажает ход судебного процесса.

2.9. Судом апелляционной инстанции существенно нарушен срок рассмотрения апелляционной жалобы, предусмотренный ст. 267 АПК РФ (апелляционная жалоба подана 26.08.2025), что свидетельствует о волоките при рассмотрении дела.

2.10. Председательствующий судья Яковенко И.В. фактически ведет процесс самостоятельно без учета коллегии.

2.11. Председательствующий не проводит анализ положений заключенного сторонами договора, не дает правовую характеристику существу правоотношений.

2.12. Председательствующий игнорирует ранее и неоднократно направляемую в письменном виде позицию стороны Истца, неудовлетворительно готовится к рассмотрению судебных дел и организации судебных процессов, допрашивая представителей Истца по вопросам, изложенным в возражениях в письменном виде, нарушая принцип дачи письменных пояснений, установленный ст.81 АПК РФ.

2.13. Председательствующий недвусмысленно оказывает содействие стороне Ответчика в сборе и анализе доказательств, нарушая принцип независимости судей и состязательности сторон.

3. Нарушение морально-этических норм:

Председательствующий судья Яковенко на протяжении всего рассмотрения дела допускает высокомерие и пренебрежительное отношение к стороне Истца.

В судебном заседании от 31 марта 2026 председательствующий без достаточных на то оснований обвинил представителя Истца в неуважении к суду, предупредив его о возложении штрафа и запрете впредь участвовать в судебных заседаниях, перешел на личности, ставя под сомнение уровень образования представителя ООО «Термит» Лукьяновой О.В. в присутствии лиц, участвующих в деле и сотрудников суда, что подрывает доверие к судебной власти и использовании своего статуса судьи для унижения достоинства человека и гражданина (0:03:58 минута аудиопотокола судебного заседания от 31.03.2026).

На протяжении всего процесса в Третьем арбитражном апелляционном суде председательствующий судья Яковенко И.В. лишает возможности представителей излагать свои мысли, перебивает, формирует выводы, отличные от позиции в споре.

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч. 3 ст. 8 АПК РФ).

Судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

Поведение председательствующего судьи Яковенко И.В. нарушает нормы судебской этики и культуры поведения при осуществлении правосудия, создает сомнения в беспристрастности и объективности рассмотрения дела, нарушая этим положения Закона "О статусе судей" и Кодекса судебской этики, что влечет, в свою очередь, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

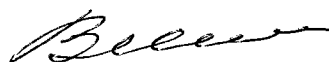
Настоящая жалоба не связана с оспариванием решения Арбитражного суда Красноярского края от 07.07.2025, а исключительно с действиями председательствующего судьи Яковенко в ходе рассмотрения дела, выраженными в систематических нарушениях арбитражного процессуального законодательства в пользу Заявителя апелляционной жалобы, волоките и затягиванию процессуальных сроков.

На основании вышеизложенного, прошу провести проверку по указанным обстоятельствам и привлечь председательствующего судью Яковенко И.В. к дисциплинарной ответственности.

Приложение:

- 1) Аудиопrotocol судебного заседания от 10.11.2026;
- 2) Аудиопrotocol судебного заседания от 03.03.2026.
- 3) Аудиопrotocol судебного заседания от 31.03.2026.
- 4) Копия доверенности

Директор службы заказчика



В.И. Шилкин